**РЕШЕНИЕ № 2512 ОТ 15.11.2019 Г. ПО Т. Д. № 1741/2019 Г. НА АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ**

Решение

№ 2512 гр. София, 15.11.2019 г.

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, 6 СЪСТАВ, на шестнадесети октомври две хиляди и деветнадесета година в публично заседание, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН ИВАНОВ

ЧЛЕНОВЕ: З. Х.

В. Б.

Секретар И. А.,

като разгледа докладваното от съдия Х. т.д. № 1741 по описа за 2019 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 258 ГПК - чл. 273 ГПК.

Образувано е по шест въззивни жалби от страните.

Ищецът синдиците на [фирма] - в несъстоятелност, обжалва решение № 1535 от 19.07.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в, в частта му, с която съдът е постановил да отхвърля предявения от синдиците иск по чл. 135 ЗЗД срещу [фирма] и Т. Б. К. за обявяване за относително недействителна по отношение на банката на сделката по нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот вместо плащане на парично задължение № 42, том II, рег.н. 3024, дело 216/2012 г. от 26.03.2012 г. на нотариус И. Н.. Поддържа решението в обжалваната му част да е неправилно предвид постановяването му в противоречие на материалния закон - З., и установените с последния закон специални разпоредби, обосновани от обществения интерес. Излага съобразно последната уредба и в частност разпоредбата на чл. 12а, ал. 2, т. 11 З. временният синдик да има правомощието да предявява искове, вкл. по чл. 135 ЗЗД, като срокът за предявяване на последния иск следва да бъде изчисляван от датата на поставяне на банката под особен надзор - 20.06.2014 г. Броен от последната дата общият петгодишен давностен срок не е изтекъл към датата на подаване на исковата молба в съда, предвид на което и изводът на първоинстанционния съд, че давността за упражняване на правата по чл. 135 ЗЗД е изтекла по отношение на сделката от 26.03.2012 г. е необоснован. По изложените доводи моли решението да бъде отменено в обжалваната му част и да бъде постановено друго, с което искът по чл. 135 ЗЗД да бъде уважен.

Ищецът синдиците на [фирма] - в несъстоятелност, обжалват и решение № 2369/28.11.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в. Поддържа неправилно съдът да е приел, че следва да постанови допълнително решение, доколкото е формирал воля за отхвърляне на иска по чл. 135 ЗЗД за всички имоти предмет на атакуваната сделка по нотариален акт № 42, том II, рег.н. 3024, дело 216/2012 г. от 26.03.2012 г. на нотариус И. Н. и неотразяването в диспозитива на решението на гараж 1, е следвало да бъде отстранено по реда на отстраняване на очевидна фактическа грешка. Излага при преценка от съда, че се касае за допълнително решение, то решението да е неправилно по причина неправилното приложение на чл. 12а, ал. 2, т. 11 З. и необоснованост на извода на съда за изтекъл давностен срок. По изложените доводи моли за обезсилване като недопустимо, евентуално за отмяна на обжалвания съдебен акт.

Ответникът, [фирма], обжалва решение № 1535 от 19.07.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в, в частта, с която са уважени предявените срещу него искове по чл. 135 ЗЗД за обявяване за относително недействителни по отношение на банката на сделките по нотариален акт № 164, том I, рег.н. 5069, дело № 148/2016 г. от 26.08.2016 г., поправен с нотариален акт № 25, том III, рег.н. 7357, дело 382/2018 г. от 11.05.2018 г., за покупко-продажба на недвижим имот, и по нотариален акт № 185, том I, рег.н. 5501, дело № 168/2016 г. от 20.09.2016 г. за покупко-продажба на недвижим имот, в частта по отношение на посочените идеални части от гараж, индивидуализирани като паркомясто 2 и паркомясто 3. Поддържа решението в обжалваната му част да е необосновано като съдът не е обсъдил всички доводи на ответниците и не е анализирал събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност. Излага от събраните по делото доказателства да се установява, че имотите, предмет на продажба с атакуваните сделки са били с учредена в полза на друга банка - [фирма], ипотека, като последният кредитор е бил пристъпил към изпълнение върху имотите, включително като е била налице и наложена от него възбрана върху същите. Кредиторът, единствено за да избегне разходите по провеждане на публична продан, е предложил на длъжника [фирма] да продаде имотите, но при условия и ред, одобрени от [фирма]. Поддържа към датата на последните сделки ищецът да не е бил кредитор с ликвидно и изискуемо вземане, не е бил присъединил се взискател в изпълнителния процес и при продажба имотите на публична продан не би получил нищо от тях, с оглед на учредената в полза на [фирма] ипотека върху същите и правото на последната банка на предпочтително удовлетворяване. По тези доводи излага ищецът да не е увреден от сделките кредитор, тъй като и при несключването им, той също не би могъл да се удовлетвори от насочване на изпълнението върху последните имоти, доколкото предимство би имал кредиторът [фирма], който се е съгласил с тяхната продажба с процесните сделки. Поддържа кредиторът [фирма] да се е снабдил с изпълнителен лист за вземанията си към [фирма] след сключването на атакуваните сделки, което също жалбоподателят изтъква като обстоятелство, изключващо извода, че кредиторът [фирма] е увреден от сделките. Сочи [фирма] да е също обезпечен кредитор, но учредените в негова полза обезпечения да са върху имоти, различни от тези, предмет на атакуваните сделки с исковете по чл. 135 ЗЗД, предвид на което и същият може да се удовлетвори от другото имущество на длъжника. Поддържа върху имотите да е имало и наложени възбрани и от НАП, както и да са продадени на цени след извършена предварителна оценка на имотите, а не на произволно уговорена цена. По горните доводи оспорва формирания от първоинстанционния съд извод за увреждащ характер на процесните сделки. Оспорва и извода на първоинстанционния съд, че по делото се установява знание за увреждането у приобретателите по атакуваните сделки. Сочи за последното да не са събрани доказателства, като обстоятелсвтото, че купувачите са съответно дъщеря и сестра на управителя на дружеството продавач, само по себе си не може да бъде тълкувано в приетия от първоинстанционния съд смисъл на презумирано знание. Поддържа и съдът недопустимо да е излязъл от искането на ищеца като е обявил сделките за недействителни, а не както е поискал ищеца за относително недействителни. Пред въззивния съд с оглед събраните доказателства за продажба на вземането на [фирма] към ответника [фирма] по реда на чл. 85, ал. 5 З. на [фирма] жалбоподателят оспорва легитимацията на ищеца по предявения иск по чл. 135 ЗЗД, доколкото същият не е вече кредитор на ответника. Излага и с новия кредитор да е постигната спогодба и същият изрично да е заявил, че не желае продължаването на настоящия съдебен процес. По изложените доводи моли първоинстанционното решение в обжалваните от него части да бъде отменено и вместо това постановено друго, с което исковете да бъдат отхвърлени като неоснователни.

Ответникът, М. Г. К., обжалва решение № 1535 от 19.07.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в, в частта, с която е уважен предявения срещу нея иск по чл. 135 ЗЗД за обявяване за относително недействителни по отношение на банката на сделките по нотариален акт № 185, том I, рег.н. 5501, дело № 168/2016 г. от 20.09.2016 г. за покупко-продажба на недвижим имот, в частта по отношение на посочените идеални части от гараж, индивидуализирани като паркомясто 2 и паркомясто 3. Жалбоподателят поддържа решението в обжалваната му част да е неправилно предвид неговата необоснованост и неизпълнение от съда на задължението му да обсъди всички събрани по делото доказателства. Оспорва като необосновани и формални изложените от съда мотиви за доказана легитимация на ищеца, като последният дори не е уточнил размерът на вземанията му и колко реално е получил като плащания по договора за кредит. Оспорва [фирма] да е бил кредитор към датата на сключване на атакуваната сделка. Излага [фирма] да е и обезпечен кредитор и да може безпроблемно да се удовлетвори от другото притежавано от [фирма] имущество, предвид на което и няма интерес от иска по чл. 135 ЗЗД. Поддържа двете паркоместа да са били с наложени възбрани от НАП, като именно в резултат на атакуваните сделки НАП е предприела действия по вдигане на възбраните. Ако сделките не биха били сключени, НАП е щял да получи цялата сума от публичната им продан, а кредиторът [фирма] не е щял да получи нищо, по която причина и положението му не е увредено със сключване на атакуваните сделки. Поддържа и цената, въз основа на която са продадени двете паркоместа, да не е произволно определена, а въз основа на изготвена предварително експертна оценка, което според жалбоподателя изключва извода за увреждане на кредитора [фирма]. С оглед събраните пред въззивната инстанция доказателства оспорва легитимацията на ищеца, който поддържа да не е вече кредитор на ответника [фирма], респективно не разполага с правото да атакува сделките на последния по реда на чл. 135 ЗЗД. По изложените доводи моли за отмяна на първоинстанционното решение в обжалваната му част и постановяване на друго, с което искът да бъде отхвърлен.

Ответникът, Т. Б. К., обжалва решение № 1535 от 19.07.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в, в частта, с която са уважени предявените срещу нея искове по чл. 135 ЗЗД за обявяване за относително недействителни по отношение на банката на сделките по нотариален акт № 164, том I, рег.н. 5069, дело № 148/2016 г. от 26.08.2016 г., поправен с нотариален акт № 25, том III, рег.н. 7357, дело 382/2018 г. от 11.05.2018 г., за покупко-продажба на недвижим имот. Жалбоподателят поддържа решението в обжалваната му част да е постановено в нарушение на процесуалния закон предвид необсъждането от съда на събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност. Излага решението в обжалваната му част и да не е обосновано, доколкото съдът е изложил формални мотиви за увреждане на кредитора ищец, без да обсъди събраните по делото доказателства, че върху продадените имоти е имало наложени три ипотеки и възбрани в полза на друг кредитор, които са заличени само по причина сключване на атакуваната сделка. При несключване на сделката ищецът не би могъл да се удовлетвори от същите имоти, предвид наличните обезпечения в полза на друг кредитор - [фирма], който има вземане в по-голям размер от стойността на имотите и би се удовлетворил за цялата им цена предпочтително преди ищеца. По тези доводи оспорва сделките да са увреждащи за ищеца. Оспорва по делото да се доказва и нейното знание като приобретател по сделката за увреждането, като отрича да е знаела какви са дълговете на [фирма] към трети лица, независимо, че управителят на последното дружество е неин баща, доколкото решението за продажба е взето от общото събрание на дружеството - чл. 137, т. 7 ТЗ, като последният колективен орган не се изчерпва с нейния баща - Б. К.. Поддържа и приетият от първоинстанционния съд формален подход да не е съответен на установените в правото на ЕС основани принцип на правна сигурност и на защита на оправданите правни очаквания. Жалбоподателят оспорва и легитимацията на ищеца с оглед осъщественото в хода на делото прехвърляне по силата на възлагане по З. на вземането на [фирма] на друг правен субект, който не участва в производството, и с който ответниците са уредили отношенията си със сключена и приложена по делото спогодба. По изложените доводи моли за отмяна на решението в обжалваната част и постановяване на друго, с което исковете да бъдат отхвърлени.

Ответникът, М. Г. К., обжалва решение № 213 от 31.01.2019 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, VI - 1 с-в, с което е оставена без уважение молбата и за отстраняване на очевидна фактическа грешка в решение № 2369/28.11.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в. Поддържа мотивите към съдебното решение да са задължителна част на последното, предвид на което и от съществено значение е в последните да бъдат точно възпроизведени становищата на страните, което не е сторено с обжалвания съдебен акт. По изложените доводи моли обжалваното решение да бъде отменено и постановено друго, с което бъде отстранена допусната очевидна фактическа грешка в решение № 2369/28.11.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в.

По делото са депозирани писмени отговори на въззивните жалби от насрещните страни, с които ответниците оспорват като неоснователни жалбите на ищеца, а ищецът оспорва жалбите на ответниците.

Предвид нормата на чл. 269 ГПК въззивната инстанция дължи проверка за валидността на решението, за неговата допустимост, в обжалваната част, а за правилността му единствено на въведените в жалбата основания и при съблюдаване правилното приложение на относимите императивни материалноправни норми.

При изпълнение правомощията си по чл. 269 ГПК настоящият въззивен състав намира обжалваните решения за валидни, допустими и правилни.

Неоснователни са оплакванията на ответника [фирма] за недопустимо произнасяне на съда в повече по сезиралите го искания като е прогласил недействителност, а не относителна недействителност на част от атакуваните сделки.

Първоинстанционният съд при съобразяване с установения с нормата на чл. 6 ГПК принцип на дипозитивното начало се е произнесъл в рамките на сезиралото го искане и на заявените с исковата молба обстоятелства, предвид на което и е постановил допустим съдебен акт. Видно от ясно разписаната в диспозитива на съдебното решение воля на съда, съдът по сезиралите го искове по чл. 135 ЗЗД е прогласил за недействителни по отношение на ищеца [фирма] - в несъстоятелност, сделките по нотариален акт № 164, том I, рег.н. 5069, дело № 148/2016 г. от 26.08.2016 г., поправен с нотариален акт № 25, том III, рег.н. 7357, дело 382/2018 г. от 11.05.2018 г., за покупко-продажба на недвижим имот, и по нотариален акт № 185, том I, рег.н. 5501, дело № 168/2016 г. от 20.09.2016 г., за покупко-продажба на недвижим имот, в частта по отношение на посочените идеални части от гараж, индивидуализирани като паркомясто 2 и паркомясто 3. Дадената със съдебния акт защита е съответна на сезиралите съда искания по предявените искове по чл. 135 ЗЗД, като съдът изрично е разписал сделката да се обявява за недействителна само по отношение на кредитора [фирма] - в несъстоятелност, което покрива дефиницията на относителната недействителност съобразно диспозицията на чл. 135 ЗЗД, като е без правно значение, а и не е необходимо в диспозитива на съдебния акт да бъде изрично сочено, че недействителността на сделка само по отношение на конкретно лице означава, че се запазва действието и по отношение на страните по същата и другите трети лица, респективно, че е "относителна".

Производството по делото и постановените от първоинстанционният съд и обжалвани пред настоящата инстанция решения са допустими, независимо от установеното пред въззивната инстанция прехвърляне в резултат на извършена продажба чрез търг по реда на чл. 85 З., видно от приложеното постановление за възлагане от 03.04.2019 г. на председателя на УС на Фонд за гарантиране на влоговете в банките, на вземанията на [фирма] - в несъстоятелност, срещу [фирма] по договор за банков кредит от 27.02.2007 г. на купувача [фирма].

Предвид константната съдебна практика искът по чл. 135 ЗЗД е на разположение на всеки кредитор на парично или непарично вземане - ППВС 1 от 29.03.1965 г. по гр. д. 7/1964 г. Искът е облигационен и е средство за защита на кредитора в случай, че неговият длъжник предприема увреждащи действия, с които намалява имуществото си и/или затруднява удовлетворяването от него. Чрез предявяването на иска се упражнява едно потестативно право - правото на кредитора да може да се удовлетвори от получената сума при осъществено принудително изпълнение върху вещта, обект на атакуваната с иска по чл. 135 ЗЗД сделка.

При настъпило в хода на делото правоприемство по отношение на горното потестативно право, което принадлежи на кредитор с парично или непарично вземане, в случая продажба чрез търг по реда на чл. 85 З. на вземането на кредитора ищец на трето за процеса лице, на общо основание приложение следва да намери разпоредбата на чл. 226 ГПК. Съобразно последната законова норма, ако в хода на производството спорното право бъде прехвърлено другиму, делото следва своя ход между първоначалните страни, като приобретателят може да встъпи при условията и в сроковете по чл. 218 ГПК и да замести своя праводател в хипотезата на чл. 222 ГПК. При неупражняване в срок на гореочертаните права по чл. 218 ГПК и чл. 222 ГПК независимо от извършеното прехвърляне на спорното право, прехвърлителят запазва качеството си на страна по делото като процесуалната му легитимация произтича от закона - чл. 226, ал. 1 ГПК, а не от принадлежността на спорното право.

По тези мотиви и независимо от установеното пред въззивния съд и безспорно между страните прехвърляне на вземането на [фирма] - в несъстоятелност, към [фирма] по договор за кредит 27.02.2007 г. на [фирма], ведно с потестативното право като кредитор по последния договор да сезира съда с иск по чл. 135 ЗЗД, за ищеца синдиците на [фирма] - в несъстоятелност, е налице надлежна процесуална легитимация по исковете, като без значение за последната са евентуални извънсъдебни договорки между приобретателя и ответниците по спора. В този смисъл и приложената пред настоящият състав на съда спогодба от 22.08.2019 г. между приобретателя [фирма] и ответниците [фирма], М. Г. К. и Т. Б. К., включително разписания в последната ангажимент на [фирма] да десезира съда, не влияят на легитимацията на ищеца синдиците на [фирма] - в несъстоятелност, която следва от закона, нито десезират надлежно съда от разглеждане на съдебния спор.

Съдът приема за неоснователни и оплакванията по жалбата на ищеца за недопустимост на постановеното от първоинстанционния съд решение № 2369/28.11.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в. С последното решение съдът, сезиран с молба от ответника Т. Б. К., е приел макар в мотивите на решение № 1535 от 19.07.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в, да е счел да е сезиран с иск по чл. 135 ЗЗД и искане за обявяване за относително недействителни на сделките за всички имоти по нотариален акт № 42, том II, рег.н. 3024, дело 216/2012 г. от 26.03.2012 г. на нотариус И. Н., да е пропуснал да отрази в диспозитива на решението гараж 1, като отделен обект на атакуваните сделки. По тези мотиви е постановил да допълва диспозитива на съдебния акт в смисъл, че искът по чл. 135 ЗЗД се отхвърля и за гараж 1.

Основателни са доводите на ищеца, че така изразената воля на съда е за отстраняване на очевидна фактическа грешка в съдебния му акт, доколкото е формирал воля за неоснователност на предявения иск по чл. 135 ЗЗД за всички сделки за продажба на имоти по нотариален акт № 42, том II, рег.н. 3024, дело 216/2012 г. от 26.03.2012 г. на нотариус И. Н., включително и за описания гараж 1, като тази му воля следва ясно от мотивите на съдебния акт, където гаражът е отразен като имот, обект на атакуваната с иска сделка. Необосновани са, обаче, оплакванията, че посочването в съдебния акт на нормата на чл. 250 ГПК, наред с нормата на чл. 247 ГПК, в началото на съдебното решение, следва да има за резултат недопустимост на съдебното решение. Волята на първоинстанционния съд следва да бъде извлечена според точния и смисъл и мотивите на съдебния акт, а не от грешното посочване в диспозитива му, че решението се допълва на основание чл. 250 ГПК, а ясно мотивираната воля на съда е за пропуск да бъде отразена в диспозитива на решението му иначе осъществена решаваща дейност за един от имотите по нотариален акт № 42, том II, рег.н. 3024, дело 216/2012 г. от 26.03.2012 г. - гараж 1, който пропуск е отстранен по допустимия съобразно чл. 247 ГПК ред с добавяне на пропуснатия запис в диспозитива на съдебния акт. Последното съдът може да стори и по своя инициатива, предвид на което без значение е, че е бил сезиран с молба за допълване на решението и то от ответника, който няма правна възможност да прави искане за допълване на решението с произнасяне по искане на насрещната страна по предявения иск по чл. 135 ЗЗД. Грешка е налице безспорно видно от решаващата воля на съда и отразения запис в диспозитива на съдебното решение, предвид на което и правилно същата е отстранена с обжалваното решение № 2369/28.11.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в.

Правилно е и решение № 213 от 31.01.2019 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, VI - 1 с-в, с което е оставена без уважение молбата на М. Г. К. за отстраняване на очевидна фактическа грешка в мотивите на решение № 2369/28.11.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в.

С нормите на чл. 235 ГПК и чл. 236 ГПК е определено задължителното съдържание на съдебното решение, както и че съдът го обявява ведно с изготвените към съдебното решение мотиви. Константна е съдебната практика, че установената в чл. 247 ГПК правна възможност за отстраняване на допуснати в съдебното решение очевидни грешки, предвид горната уредба на съдебния акт е относима само към диспозитива на решението, не и към изложените към решението мотиви. В този смисъл са и разясненията по т. 18 от ТР 1 от 04.01.2001 г. по гр. д. 1/2000 г. на ОСГК на ВКС, постановено по ГПК (отм.), но запазило силата си в тази му част, предвид идентичната уредба в ГПК от 2007 г. Съобразно даденото с последния тълкувателен акт разрешение с решението съдът подвежда фактите под правната норма, и ги обявява в диспозитива като правни последици, които се ползват със сила на пресъдено нещо, като мотивите към решението не са част от него, респективно в същите не може да бъде отстранявани очевидни фактически грешки по реда на чл. 247 ГПК.

Настоящият състав на съда намира за неоснователни и оплакванията на страните за неправилност на решение № 1535 от 19.07.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в, по следните мотиви:

При зачитане на постановената по реда на чл. 290 ГПК съдебна практика по решение 131/16.06.2016 г. по гр. д. 4996/2013 г., ГК, ІІІ ГО на ВКС, решение 121/14.03.2011 г. по гр. д. 1028/2010 г., ГК, IV ГО на ВКС, решение 552/15.07.2010 г. по гр. д. 171/2009 г., ГК, IV ГО на ВКС, решение 45/01.06.2011 г. по гр. д. 450/2010 г., ГК, ІІІ ГО на ВКС и др. искът по чл. 135 ЗЗД има за предмет потестативното право на кредитора да обяви за недействителни по отношение на себе си действията, с които длъжникът го уврежда. Това право възниква за кредитора по силата на закона при установен фактически състав - наличието на действително вземане, което не е прекратено или погасено по давност, без да е необходимо вземането да е ликвидно и изискуемо. За легитимацията на ищеца по последния иск съдът изхожда от положението, че вземането съществува, ако то произтича от твърдените от ищеца факти, освен ако вземането е отречено със сила на пресъдено нещо. В настоящия спор вземанията на ищеца [фирма] не са оспорени в отговорите на исковата молба, като същите и се установяват от събраните по делото писмени доказателства - договор за кредит от 27.02.2007 г. и девет анекса към същия. Съобразно договора от 27.02.2007 г. [фирма] предоставя в кредит на [фирма] сумата 1 900 000 евро, като с последния анекс 9 от 15.05.2013 г. страните са се съгласили, че непогасеният остатък от главницата е в размер на 1 499 500 евро, която кредитополучателят [фирма] се задължава да издължи на 24 равни вноски. В тежест на ответника е да установи, че дългът му е погасен, за което не са събрани никакви доказателства. По вече изложените доводи на съда по цитираната практика по чл. 290 ГПК на ВКС за легитимацията на ищеца по иска по чл. 135 ЗЗД не е от значение дали вземането му е изискуемо, предвид на което и оспорванията на ответниците, че към датата на атакуваните сделки с исковете по чл. 135 ЗЗД [фирма] не се е снабдила с изпълнителен лист за вземанията си по договора за кредит от 27.02.2007 г. не са от значение за правилното решаване на спора.

По вече изложените мотиви на съда досежно установеното по делото прехвърляне на вземането на [фирма] по договор за кредит от 27.02.2007 г. с продажба чрез търг по реда на чл. 85 З. на трето за процеса лице на общо основание приложение следва да намери разпоредбата на чл. 226 ГПК. Съобразно последната законова разпоредба, ако в хода на производството спорното право бъде прехвърлено другиму, делото следва своя ход между първоначалните страни като легитимацията на [фирма] - в несъстоятелност, произтича от закона - чл. 226, ал. 1 ГПК, а не от принадлежността на спорното право, с което се е разпоредила в хода на делото, и доводите на ответниците за липса на легитимация за ищеца по предявения иск по чл. 135 ЗЗД са неоснователни като противни на закона.

Сделките, чиято относителна недействителност ищецът моли да бъде прогласена от съда, са възмездни - договори за покупко - продажба на недвижими имоти, и договор за прехвърляне на собствеността върху недвижим имот вместо плащане, като всичките са сключени след придобиване от [фирма] на качеството кредитор по договор за банков кредит от 27.02.2007 г., а именно сделките по нотариален акт № 42, том II, рег.н. 3024, дело 216/2012 г. от 26.03.2012 г. ; нотариален акт № 164, том I, рег.н. 5069, дело № 148/2016 г. от 26.08.2016 г., поправен с нотариален акт № 25, том III, рег.н. 7357, дело 382/2018 г. от 11.05.2018 г., и по нотариален акт № 185, том I, рег.н. 5501, дело № 168/2016 г. от 20.09.2016 г., в частта по отношение на посочените идеални части от гараж, индивидуализирани като паркомясто 2 и паркомясто 3.

При зачитане на трайно установената съдебна практика, застъпена и в постановеното по реда на чл. 290 ГПК решение 149/12.11.2013 г. по т.д. 422/2012 г., ТК, І ТО на ВКС, увреждане е налице за кредитора и при осъществена прехвърлителна сделка с вещ, собственост на длъжника, доколкото с последната сделка имуществото на длъжника се намалява. Увреждане за кредитора е налице и при възмездност на отчуждителната сделка с вещта, доколкото до осъществяване на принудително изпълнение от кредитора, в длъжниковото имущество могат да настъпят промени, в резултат на които получената сума от продажбата да не е налице и следователно да не може да служи за удовлетворение на кредитора. В този смисъл е без значение за каква цена е извършена продажбата или даването вместо изпълнение на отчуждените недвижими имоти и събраните доказателства в последната насока като неотносими няма да бъдат обсъдени от съда. Предвид нормата на чл. 133 ЗЗД цялото имущество на длъжника служи за общо обезпечаване на неговите кредитори, предвид на което и разпореждането, с която и да е вещ от последното е увреждащо за ищеца като кредитор на ответника [фирма]. Последните изводи на съда не се променят от заявените от ответниците възражения, че върху имотите е имало учредени ипотеки и наложени възбрани в полза на други кредитори на длъжника, тъй като имотите като част от цялото имущество на длъжника могат да послужат за удовлетворяването на кредитора [фирма] - чл. 133 ЗЗД. Очертаните от ответниците хипотези за удовлетворяване с продажната цена от имотите при изнасянето им на публична продан са хипотетични, макар и възможни, колкото възможни са и хипотезите обезпеченият с учредена в негова полза ипотека кредитор да се удовлетвори от друго имущество на длъжника и за хирографарният кредитор [фирма] да бъдат разпределени част от паричните суми, получени при проданта на имотите. Именно предвид невъзможността да бъдат изчерпани конкретните хипотези на развитие по отношение получените суми от продажбата на процесните имоти, законодателят, а и съдебната практика са възприели обективният критерий, че всяка сделка, с която се намалява имуществото на длъжника - в частност прехвърля се собствеността върху недвижими имоти на длъжника, е увреждаща.

При възмездност на атакуваната сделка за уважаване на иска по чл. 135 ЗЗД законодателят е поставил допълнителна предпоставка по чл. 135, ал. 1, изр. 2-ро ЗЗД - "знание за увреждането" у ответника-приобретател по атакувания с иска по чл. 135 ЗЗД възмезден вещно-прехвърлителен договор ("лицето, с което длъжникът е договарял"). Последната материална предпоставка има субективен характер и е в тежест на доказване за ищеца. Именно предвид субективния характер на последните обстоятелства ищецът рядко разполага с преки доказателства за установяване на същите, по която причина и с разпоредбата на чл. 135, ал. 2 ЗЗД е създадена презумпция за знанието по отношение на близък кръг роднини на длъжника - отчуждител, по отношение на които предвид близката родствена връзка се презумира, че знаят за правопораждащите факти на съответното задължение на отчуждителя. Очертаните изчерпателно роднини са съпруг, низходящи, възходящи, брат или сестра на длъжника. Съобразно константната съдебна практика, включително цитираната от първоинстанционният съд по решение 86 от 30.06.2017 г. по гр. д. 1164/2015 г. по описа на ВКС, IV ГО, и решение 163 от 27.07.2011 г. по гр. д. 672/2010 г. по описа на ІІІ ГО на ВКС, презумпцията по чл. 135, ал. 2 ЗЗД намира приложение и когато договарящите или един от тях е юридическо лице, ако представляващият го орган физическо лице се намира в роднинска връзка измежду очертаните в чл. 135, ал. 2 ЗЗД. Съответното приложение е обосновано с оглед уредбата на юридическите лица, които формират и изразяват волята си чрез своите органи физически лица. В конкретния случай по делото като безспорни са отделени обстоятелствата, че приобретателите по сделките, чиято относителна недействителност иска да бъде прогласена ищеца, са съответно: Т. Б. К. - дъщеря, и М. Г. К. - сестра, на управителя и собственик на мажоритарния дял от капитала на [фирма] - Б. Г. К., който като представялващ дружеството [фирма] е сключил процесните сделки. **Сочената от жалбоподателя разпоредба на чл. 137, ал. 1, т. 7 ТЗ няма отношение към валидното изразяване на воля за продажба на недвижимия имот, съобразно тълкуването, дадено с ТР 3/2013 г. на ОСГТК на ВКС, предвид на което и без значение за основателността на предявения иск е дали е взето и от кои членове на ОС на ответното О. решение за сключване на процесните сделки, като само за пълнота следва да бъде отбелязано, че капиталът на дружеството ответник е притежаван от Б. К., който е и управител на дружеството, и сестра му и приобретател по една от сделките М. К., и възраженията за липса на знание на основание последната законова разпоредба са напълно необосновани.**

Презумпцията по чл. 135, ал. 2 ЗЗД е оборима при доказателствена тежест за оспорилите я ответници, като по делото не са събрани никакви доказателства в подкрепа на твърденията им, че не са знаели за дълга на [фирма] към [фирма], предвид на което и съдът при приложение нормата на чл. 135, ал. 2 ЗЗД приема приобретателите Т. Б. К. - дъщеря, и М. Г. К. - сестра, на управителя и собственик на мажоритарния дял от капитала на [фирма] - Б. Г. К., да са знаели, че със сключването на процесните сделки увреждат кредитора [фирма], във вложения с последната норма смисъл, че със сключването на сделките могат да бъдат засегнати имуществени интереси на кредитора. В този смисъл е и практиката по решение 13 от 19.02.2015 г. по гр. д. 4606/2014 г. по описа на ВКС, IV ГО, и решение № 60 от 20.04.2017 г. по гр. д. № 3094/2016 г., ГК, ІV Г. О. на ВКС, с които е прието, че за да се приеме, че приобретателят по сделката е недобросъвестен, достатъчно е да знае, че продавачът му има дългове и че с продажбата на недвижимия имот той прави невъзможно удовлетворяването на кредиторите си или го затруднява, без да е необходимо да са му известни личността на кредитора и съдържанието на неговото вземане.

По изложените доводи на съда по делото се установяват предпоставките по чл. 135 ЗЗД по отношение на процесните сделки.

Неоснователни са поддържаните в жалбата на Т. Б. К. оплаквания за противоречие на уредбата по чл. 135 ЗЗД на основани принципи в правото на ЕС, включително за правната сигурност и оправданите правни очаквания. И. на така наречения "П. иск", уреден в националното ни законодателство в чл. 135 ЗЗД, е основен за всички континентални правни системи в държавите членки на ЕС и липсва произнасяне с решение на ЕС за противоречието му на установените в правото на ЕС основни принципи, включително цитираните от жалбоподателя, като уредбата на потестативното право е съобразена с принципите на оправданите правни очаквания и справедливостта, като относителната недействителност се прогласява единствено при безвъзмездност на сделките, или при възмездност, само когато се установи недобросъвестност - знание у страните по сделката.

Ответниците в срок са заявили възражение за погасеност на правото на ищеца да иска обявяване за недействителна по отношение на [фирма] - в несъстоятелност, на сделката по нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот вместо плащане на парично задължение № 42, том II, рег.н. 3024, дело 216/2012 г. от 26.03.2012 г. на нотариус И. Н..

По вече изложените мотиви на съда с предявяването на облигационния иск по чл. 135 ЗЗД се упражнява потестативно право на кредитора, което предвид липсата на специална уредба се погасява с общата петгодишна давност по чл. 110 ЗЗД, която тече на основание чл. 114 ЗЗД от момента, в който правото е могло да бъде упражнено. [фирма] предвид горните фактически изводи на съда е кредитор на [фирма] от 27.02.2007 г., предвид на което и за същата възниква правото да упражни потестативното право по чл. 135 ЗЗД по отношение на всяко увреждащо за нея действие или сделка на кредитора, осъществени след датата 27.02.2007 г., считано от тяхното извършване. По тези мотиви и за [фирма] потестативното право да иска обявяване за относително недействителна по отношение на банката на сделката по нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот вместо плащане на парично задължение № 42, том II, рег.н. 3024, дело 216/2012 г. от 26.03.2012 г. на нотариус И. Н., е възникнало на датата на нейното сключване - 26.03.2012 г.

Неоснователни са доводите по въззивната жална на ищеца, че с оглед специалната уредба по З. и конкретно разпоредбата на чл. 12а, ал. 2, т. 11 З. давността досежно предявяване на потестативното право по чл. 135 ЗЗД в конкретния случай тече от датата на поставяне на банката под специален надзор.

Уредбата на давността като общ институт на правото в ЗЗД е с императивни законови разпоредби, като изключение от същата се допускат само при изрично предвидените в закона случаи и е недопустимо прилагане на изключения по аналогия.

Видно от цитираната от жалбоподателя норма на чл. 12а, ал. 2, т. 11 З. със същата законова разпоредба в правомощията на временния синдик са включени действията по предявяване на искове по, , и от З. и по чл. 135 ЗЗД и молби за обезпечение във връзка с тях. Изрично е разписано, че посочените в З. срокове се изчисляват спрямо датата на поставянето на банката под специален надзор при условията и по реда на, включващ наложена мярка по от същия закон. Законовата уредба е ясна като въвежда специален срок за предявяване на иск единствено по отношение на отменителните искове по чл. 60, ал. 1 и, ал. 2 З., което кореспондира с правната същност и уредба на последните искове, но не въвежда изключение или различна уредба по отношение на иска по чл. 135 ЗЗД. Последният е бил на разположение на кредитора [фирма] считано от датата на сключване на увреждащата го сделка по нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот вместо плащане на парично задължение № 42, том II, рег.н. 3024, дело 216/2012 г. от 26.03.2012 г. на нотариус И. Н., от която дата и за потестативното право, уредено в нормата на чл. 135 ЗЗД, тече общият пет годишен давностен срок, който предвид липсата на предвидено в закона друго не се прекъсва, нито спира от факта по поставяне на банката кредитор под специален надзор, като срокът е изтекъл на 26.03.2017 г. Сезиралата съда искова молба е подадена в съда след тази дата - на 21.04.2017 г., предвид на което и с оглед заявеното в срок възражение за погасеност на потестативното право по чл. 135 ЗЗД от ответниците, искът по последната правна норма следва да бъде отхвърлен по отношение на сделката по нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот вместо плащане на парично задължение № 42, том II, рег.н. 3024, дело 216/2012 г. от 26.03.2012 г. на нотариус И. Н..

По горните мотиви на съда двете инстанции достигат до еднакви крайни изводи и обжалваните първоинстанционни решения следва да бъдат потвърдени като правилни.

При този изход на делото и неоснователност на сезиралите съда въззивни жалби разноски не следва да бъдат присъждани на страните от въззивния съд, доколкото сторените от страните такива са само по депозираните неоснователни жалби.

На основание чл. 62, ал. 2 З. с решението следва да бъде събрана дължимата за въззивното производство държавна такса по въззивната жалба на [фирма] - в несъстоятелност, срещу пръвоинстанционното решение в частта по отхвърления иск по чл. 135 ЗЗД в размер на сумата 933, 83 лв.

Мотивиран от горното, Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 1535 от 19.07.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в, решение № 2369/28.11.2018 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI - 1 с-в, и решение № 213 от 31.01.2019 г. по т.д. 1556/2017 г. по описа на СГС, VI - 1 с-в.

ОСЪЖДА [фирма] - в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 62, ал. 2 З. да заплати по сметка на Софийски апелативен съд сумата 933, 83 лв. - държавна такса за въззивната инстанция по отхвърления иск по чл. 135 ЗЗД като сумата следва да бъде събрана от масата на несъстоятелността на банката.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните при условията на чл. 280 ГПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

Данни за делото в [http://legalacts.justice.bg](http://legalacts.justice.bg/Search/Details?actId=AxAyKg5JIoM%3d)